

Høring – forslag til nasjonal retningslinje for kef-utdanningen

Høringen

Høringsinstansene bes om å vurdere om innholdet i retningslinjene:

- er i tråd med tjenestenes og brukernes behov
- er det samiske folks rett til og behov for tilrettelagte tjenester er ivare tatt.
- er det noe som mangler eller som bør utgå i retningslinjene.
- er omfang og innhold i retningslinjene gjennomførbart innen rammene for utdanningen.
- Er læringsutbyttebeskrivelsene plasserte riktig i prioritert rekkefølge

Høringsuttalelser er offentlige og blir publisert.

Der er 5 svaralternativ mellom «I svært liten grad» til «I svært stor grad»

1) I hvilken grad vurderes utkast til retningslinje å være i tråd med **tjenestenes fremtidige kompetansebehov**?

I stor grad: Retningslinjen er innholdsrik, omfattende og i stor grad dekkende til en 5-årig grunnutdanning av kef. Begrepet *avansert* gjentas mange ganger. For mange ganger, mener vi. Vi er ikke uenige i at kunnskapsnivået skal være høyt, men vi vil påpeke at dette er en femårig grunnutdanning, ikke spesialistutdanning.

Følgende kan gjøres tydeligere:

- Generell matvarekunnskap bør inkludere matlaging
- Kunnskap om kosthold også til den *friske* befolkningen i alle aldre, dvs barn, ungdommer, familier og andre husholdninger, friske eldre
- Ikke bare kunnskap om det norske kostholdet, men også internasjonale kosthold med tanke på alle innvandrere og ulike kulturer som bor i landet
- Kommunikasjon bør være et gjennomgående tema i utdanningen. Kommunikasjon med pasienter, pårørende, kolleger, annet fagpersonell og samfunnet (media)
- Grunnleggende kunnskap om psykologi og psykiatri
- Kunnskaper i statistikk og forskningsmetodikk

2) I hvilken grad vurderes utkast til retningslinje å være i tråd med **brukernes fremtidige behov for kompetanse i tjenestene**? Vi ber særlig brukerorganisasjoner gi innspill på dette spørsmålet.

I stor grad: Retningslinjer dekker det aller meste.

Følgende kan gjøres tydeligere:

- Formidling til den friske befolkningen
- Samers matkultur og kosthold
- Innvandrere ikke-vestlige kulturer

3) Hvordan vurderes graden av detaljering med hensyn til **utdanningsinstitusjonenes behov for autonomi** (mulighet for lokal tilpasning)? Vi ber særlig utdanningsinstitusjonene gi innspill på dette spørsmålet.

4) Formålet med retningslinjen er å sikre at **kandidater med samme utdanning får samme sluttkompetanse** uavhengig hvilken utdanningsinstitusjon de er utdannet ved. Hvordan vurderes dette å være ivare tatt i læringsutbyttebeskrivelsene?

I stor grad: retningslinjen blir et viktig verktøy med tanke på dette

Rethos må gjøre det tydeligere hva som skal inngå i hhv bachelor og master. Det er viktig å konkretisere hva en bachelor i ernæring skal inneholde fordi:

1. Denne kompetansen er nødvendig for masterstudiet
2. Denne kompetansen etterspørres i økende grad i kommunen
3. Denne presiseringen er grunnlag for å avgjøre hvor vidt utenlandske utdanninger kan godkjennes i Norge

Bacheloroppgavene og masteroppgavene utgjør en betydelig del av studiet. Kan det gis mer konkrete krav/retningslinjer til selve oppgavene? Gjerne med presisering av at en masteroppgave skal ha klinisk nytteverdi.

5) Er det **kompetanse som mangler** i høringsutkastet til retningslinje?

- Profesjonsidentitet: Tverrfaglighet (TVEPS). Samarbeide med studenter fra andre profesjoner er viktig for å utvikle egen profesjonsidentitet.
- Studentene trenger å forberedes på å kunne bidra til sykehusenes behov for digitalisering, innovasjon og bidrag til helsenæring (samarbeid sykehus og bedrifter) innenfor fagfeltet

6) Er det innhold som bør tas ut av høringsutkastet til retningslinje?

Nei

7) **Praksisstudier** kan beskrives i retningslinjen, men skal da beskrives på et overordnet nivå. Detaljert beskrivelse av praksisstudiene skal skje ved den enkelte utdanningsinstitusjon. Er retningslinjens beskrivelse av praksisstudier hensiktsmessig?

Praksis er en viktig forberedelse av studenten til å bli arbeidstaker. Den breddekunnskapen og erfaringen som studenten får i praksis er viktig, Den vil lette arbeidsgiverens «byrde» med å ta inn nyutdannede.

Ja, beskrivelse av praksisstudier er hensiktsmessig. Det ønskes ytterligere utdypning av følgende:

1. Mål med praksis
2. Inkludere praksis blant friske: skole, barnehage, helsestasjon, storhusholdningskjøkken, studentpoliklinikk
3. Fordeling av praksis i primær- og spesialisthelsetjeneste
4. Fordeling av praksis i studiet, for eksempel at det bør være noe praksis hvert år
5. Krav om minimum fire uker sammenhengende klinisk praksis i spesialisthelsetjenesten mot slutten av studiet

Vi gjør oppmerksom på at det er vanskelig å få nok praksisplasser i sykehusene og at det er nødvendig å tenkte nytt om dette slik at alle masterstudentene får plass.

8) I hvilken grad er kravene i retningslinjen gjennomførbare **innenfor rammene** av en mastergradsutdanning? Vi ber særlig utdanningsinstitusjonene gi innspill på dette spørsmålet.

Ingen kommentar

9) I hvilken grad vurderes utkastet til retningslinje å ivareta kompetanse om **samiske** brukeres rett og behov for språklig og kulturelt tilrettelagte tjenester?

Samers rett og behov er ikke belyst spesielt, se vår kommentar til pkt 2.